

### 3.3. ФАХОВІ КОНКУРСИ ДЛЯ ПЕДАГОГІВ

#### ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ КОНКУРС «УЧИТЕЛЬ РОКУ – 2025» У НОМІНАЦІЇ «ТЕХНОЛОГІЇ/ТРУДОВЕ НАВЧАННЯ»

**Олена ТАТАРЕНКО,**

*методист науково-методичної лабораторії природничо-математичної та інформатично-технологічної освіти комунального закладу «Кіровоградський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського»*

Освіта – це та сфера, яка постійно перебуває в динаміці змін і оновлень. Вона має бути на крок попереду сучасності, адже формує майбутнє, яке вимірюється не роками, а десятиліттями. У центрі цих змін – учитель. Саме від його професіоналізму, світогляду та здатності передбачати виклики часу залежить розвиток особистості, громади, країни загалом.

Учитель – не лише провідник у світ знань, а й хранитель людських цінностей, культурних надбань і моральних орієнтирів. Його місія – не просто навчити, а допомогти учневі стати гідною, мислячою, творчою особистістю. Це вимагає від педагога постійного самовдосконалення, гнучкості, відкритості до нових ідей, вміння надихати й бути цікавим сучасному поколінню, що зростає у цифровому середовищі.

Сьогодні кожен учитель – і той, хто має багаторічний досвід, і той, хто лише розпочав свій професійний шлях, – прагне розвитку, самореалізації, визнання. Всеукраїнський конкурс «Учитель року» є чудовою можливістю заявити про себе, продемонструвати фахову компетентність, поділитися своїми здобутками й педагогічними знахідками.

Для освітян нашої області участь у конкурсі – це не просто випробування, а спосіб підтвердити свою готовність відповідати викликам сучасної школи, надихати колег, мотивувати учнів. І не випадково серед конкурсантів – чимало педагогів, які підготували переможців олімпіад, наукових конкурсів, творчих змагань. Адже творчий учитель формує творчу особистість.

На виконання Указу Президента України від 29 червня 1995 року № 489 «Про всеукраїнський конкурс «Учитель року», відповідно до Положення про всеукраїнський конкурс «Учитель року», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 серпня 1995 року № 638 (зі змінами), наказу Міністерства освіти і науки України від 19 червня 2024 року № 881 «Про проведення всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025», з метою підвищення престижності професії вчителя, виявлення й підтримки талановитих педагогічних працівників, у грудні 2024 року в області проходив відбірковий

етап, у січні 2025 року фінальний етап обласного (першого) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року-2025».

На виконання наказу директора департаменту освіти і науки Кіровоградської обласної військової адміністрації від 08.07.2024 року № 179-од «Про проведення обласного (першого) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025», відповідно до листа департаменту освіти і науки Кіровоградської обласної військової адміністрації від 11.11.2024 року № 35-12/2996/0.35 «Про умови та порядок проведення обласного (першого) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025», з метою виявлення творчих здобутків педагогічних працівників та піднесення ролі вчителя у суспільстві й престижності цієї професії 18-19 грудня 2024 року проведено відбірковий етап обласного (першого) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2025» у номінації «Технології/Трудове навчання» (далі – конкурс).

У відбіркового етапі обласного (першого) туру конкурсу цього року взяли участь 16 вчителів технологій/трудового навчання Кіровоградської області. Педагогічний стаж учасників I туру конкурсу – до 10 років (12,5%), від 10 до 20 років (75%), понад 20 років (12,5 %) учасників.

Членами фахового журі стали найдосвідченіші представники закладів загальної середньої освіти, комунального закладу «Кіровоградський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського», лауреати конкурсу минулих років.

Відбірковий етап обласного туру конкурсу яскраво продемонстрував: кожен учасник прагне до професійного зростання, вдосконалення професійних компетентностей і підвищення впевненості у власних силах. Для багатьох педагогів участь у конкурсі стала не лише випробуванням, а й простором для творчого самовираження – можливістю презентувати себе як сучасного, креативного, ініціативного вчителя, відкритого до інновацій і змін. Безперечно, шлях кожного вчителя до професійної майстерності є унікальним, тож досвід кожного конкурсанта є цінним і вартий вивчення, поваги та популяризації в педагогічному середовищі.

Конкурсна програма відбіркового етапу обласного (першого) туру конкурсу складалася із трьох випробувань:

- I. Дорожня карта творчого проєкту.
- II. Методичний практикум.
- III. Тестування.

Максимальна кількість балів за кожне з випробувань становила 40 балів. Оцінювання здійснювалося особисто кожним членом журі, який вносив бали до Google Forms, одразу після виступу учасника. По закінченню відповідного конкурсного випробування секретар журі заносив загальну кількість балів по кожному учаснику конкурсу до протоколу.

Першим проводилось конкурсне випробування **«Дорожня карта творчого проєкту»** як одна з форм демонстрації учасником конкурсу вміння організовувати проєктно-технологічну діяльність учнів.

У межах конкурсного випробування учасники виконували завдання зі створення дорожньої карти творчого проєкту, у якій мали окреслити основні методичні підходи до його реалізації. Формат подання матеріалів був презентаційним, а спосіб представлення кожен конкурсант обирав індивідуально. На виконання завдання відводилося до 1,5 години.

Учасники завантажували дорожню карту творчого проєкту у вигляді документу (doc, docx) або презентації (ppt, pptx) через Google форму. Для оцінювання членами журі роботи шифрувались і надсилались кожному члену журі. Таким чином, оцінювання робіт учасників мало незалежний характер і не підпадало під вплив будь-яких факторів.

Тематика проєктів визначалася шляхом жеребкування з використанням інтерактивного ресурсу WordWall у режимі онлайн:

1. Рамка для фотографії (5 клас).
2. Ялинкова прикраса (6 клас).
3. Картина (7 клас).

Більшість представлених проєктів відзначалися логічною структурою, чітко продуманим сценарієм роботи учасників з визначенням функції кожного, змістовними висновками та фіксацією внеску кожного у створення кінцевого результату.

Презентація «Дорожньої карти творчого проєкту» підтвердила вміння учителів технологій ефективно використовувати інформаційно-комунікаційні технології, створювати сучасні мультимедійні продукти, що відповідають актуальним запитам освіти та сприяють реалізації новітніх педагогічних підходів і форм навчання.

Демонстрація власного творчого задуму стала ще однією можливістю для педагогів поділитися своїми авторськими підходами, методичними знахідками й унікальними напрацюваннями, що підкреслило їхню індивідуальність і професійний стиль. У цьому конкурсі найкращі вміння використання проєктної технології в організації освітнього процесу з трудового навчання показали: Матійко О.О., Васильєва Т.А., Трубіна О.В.

Метою конкурсного випробування **«Методичний практикум»** була перевірка рівня методичної підготовки учасників через практичну діяльність. Упродовж 1,5 астрономічної години конкурсанти створювали комплекти інтерактивних дидактичних матеріалів (окрім матеріалів для самоконтролю учнів), використовуючи обрані ними онлайн або офлайн інструменти.

Завдання передбачало опрацювання інформації, розробку інтерактивних завдань і демонстрацію вміння застосовувати сучасні методи, прийоми, форми й

засоби навчання в освітньому процесі. Робота виконувалася в комп'ютерному форматі.

Кожному учаснику було запропоновано індивідуальну тему для уроку в межах методичного практикуму, яка визначалася шляхом жеребкування з використанням інтерактивного освітнього ресурсу WordWall:

- Планування об'єкта проєкту. Планування роботи з виконання проєкту. Графічне зображення (проєкт «Головоломка/Прикраса з дроту» 5 клас).
- Планування об'єкта проєкту. Планування роботи з виконання проєкту. Графічне зображення (проєкт «Закладка для книги» 6 клас).
- Вибір та обґрунтування об'єкта проєктування. Добір моделей-аналогів (проєкт «Органайзер» 7 клас).

Після завершення підготовчого етапу кожному учаснику надавався окремий час для представлення власної роботи – до 15 хвилин. По завершенні презентації члени журі мали можливість протягом 5 хвилин поставити запитання, щоб уточнити аспекти методичного підходу, авторські ідеї, рівень володіння сучасними освітніми технологіями, а також уміння пов'язувати зміст предмета з реальним життям і потребами учнів.

Оцінювання дидактичних матеріалів, розроблених у ході конкурсного випробування, здійснювалось за заздалегідь розробленими, узгодженими та затвердженими критеріями: відповідність темі та меті уроку; відповідність віковим і психологічним особливостям учнів; спрямовані на формування цілісності знань, предметних, ключових та міжпредметних компетентностей; спрямовані на розвиток практичних навичок в учнів; доцільність запропонованих методів, прийомів та форм роботи з учнями; зручність та доступність у використанні матеріалів учнями.

Результати випробування показали, що 60% учасників виявили достатній рівень знань, умінь і навичок у розробленні дидактичних матеріалів відповідно до заданої теми. Більшість конкурсантів упевнено користується сучасними та зручними цифровими застосунками, уміє визначати обсяг навчального матеріалу, що потребує додаткових ресурсів для якісного засвоєння учнями, а також застосовує інтерактивні завдання та комплексні вправи.

Аналізуючи виконання даного випробування, слід звернути увагу на те, що у кожного вчителя були свої переваги та слабкі сторони. Хоча ніхто не набрав максимальну кількість балів, переважна більшість продемонструвала впевнене володіння сучасними засобами, методами і технологіями навчання.

У цьому конкурсі найбільшу кількість балів набрав Матійко О.О.

Конкурсне випробування «Тестування» було спрямоване на перевірку теоретичної обізнаності та рівня професійної компетентності учасників. Завдання виконувалися в електронному форматі (комп'ютерне тестування).

Упродовж однієї години конкурсанти працювали над тестовими завданнями, що охоплювали зміст навчального предмета, методичні аспекти та сучасні технології його викладання. Результати випробування «Тестування» враховувалися як один із показників загального рейтингу учасника та допомагали визначити загальний рівень обізнаності педагогів, виявити їхню готовність до сучасних освітніх викликів. Високий рівень професійної майстерності в межах даного випробування продемонстрували: Говорова Н. А., Батенко А. М.

За сумарними результатами відбіркового етапу обласного (першого) туру до фінального етапу обласного (першого) туру конкурсу вийшли:

- Матійко Олександр Олександрович, вчитель комунального закладу «Кропивницький міжшкільний ресурсний центр № 1» Кропивницької міської ради»;
- Трубіна Оксана Василівна, вчитель Богданівського ліцею ім. І.Г. Ткаченка Суботцівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області;
- Говорова Наталія Анатоліївна, вчитель комунального закладу «Ліцей природничих наук» Кропивницької міської ради»;
- Дубовченко Наталя Володимирівна, вчитель комунального закладу «Кропивницький міжшкільний ресурсний центр № 1» Кропивницької міської ради»;
- Васильєва Тетяна Анатоліївна, вчитель Соколівського ліцею Соколівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області.

Фінальний етап обласного (першого) туру конкурсу був проведений 27-29 січня 2025 року у змішаному форматі. Конкурсна програма цього етапу складалася із таких випробувань:

I. Урок.

II. Майстерка.

Максимальна кількість балів, яку можна було отримати за конкурсне випробування «Урок», становила 60, а за «Майстерку» — 40 балів.

Першим етапом випробувань став **«Урок»**, під час якого конкурсанти демонстрували свою педагогічну майстерність в організації освітнього процесу. Урок відбувався в очному режимі для вчителя та учнів і транслювався онлайн для членів журі.

Формат передбачав повноцінне проведення уроку із залученням здобувачів освіти. Обов'язковою умовою була наявність доступу до мережі Інтернет та відеокамери для забезпечення якісної трансляції заняття для членів фахового журі. Під час уроку в кабінеті могли перебувати лише конкурсант і учні. Тривалість заняття складала 45 хвилин, після чого члени журі мали до 5 хвилин для уточнюючих запитань.



Теми уроків для кожного учасника конкурсу, відповідно до їхнього календарно-тематичного плану, визначалися шляхом онлайн-жеребкування:

1. Матійко Олександр Олександрович (8 клас).

Об'єкт проєктної діяльності №1: ПІДСТАВКА ПІД ГАРЯЧЕ.

Основна технологія: Технологія механічної обробки деревини. Додаткова технологія: Технологія ручної обробки деревини.

- Етапи проєктування. Графічне зображення виробу.
- Добір інструментів та матеріалів. Розмічання заготовок.

Об'єкт проєктної діяльності №2: БРЕЛОКИ ДЛЯ КЛЮЧІВ.

Основна технологія: Технологія механічної обробки деревини. Додаткова технологія: Технологія ручної обробки деревини

- Етапи проєктування. Графічне зображення виробу.
- Остаточна обробка виробу. Презентація результатів проєктно-технологічної діяльності.

2. Трубіна Оксана Василівна (7 клас).

Об'єкт проєктної діяльності №1: КЛЮЧНИЦЯ.

Основна технологія. Технологія обробки текстильних матеріалів ручним способом. Додаткова технологія: Технологія обробки текстильних матеріалів машинним способом та Текстильна аплікація.

- Основи проєктної діяльності. Вибір та обґрунтування теми проєкту. Вибір об'єкта проєктування. Аналіз моделей-аналогів виробу. Поняття про метод фокальних об'єктів та його використання у створенні виробів.

- Основи матеріалознавства. Властивості текстильних матеріалів. Добір та визначення необхідної кількості матеріалу для виробу. Економне розмічання деталей. Добір інструментів і пристосувань для виготовлення виробу.

Об'єкт проєктної діяльності № 2: ЕКОТОРБИНА.

Основна технологія. Технологія обробки текстильних матеріалів машинним способом. Додаткова технологія. Текстильна аплікація. Технологія виготовлення вишивки. Технологія малювання акриловими фарбами на текстилі.

- Вибір та обґрунтування об'єкта проєктування. Добір моделей-аналогів.
- Створення ескізу майбутнього виробу. Побудова викрійки за бажаними розмірами. Добір конструкційних матеріалів, інструментів та обладнання для роботи.

3. Говорова Наталія Анатоліївна (5 клас).

Об'єкт проєктної діяльності № 1: БУТЕРБРОДИ.

Основна технологія: Технологія приготування їжі.

- Вибір та обґрунтування об'єкта проєктування. Види бутербродів. Планування роботи з виконання проєкту. Пошук подібних виробів.

Об'єкт проєктної діяльності № 2: ОРГАНАЙЗЕР.

Основна технологія: технологія апсайклінгу.

- Вибір та обґрунтування об'єкта проєктування. Проєктування форми методом фантазування.

- Добір конструкційних матеріалів, інструментів.

Об'єкт проєктної діяльності № 3: ЛЯЛЬКА-ОБЕРІГ.

Основна технологія: Технологія виготовлення ляльки-мотанки.

- Проєктування ляльки-мотанки методом фантазування. Графічне зображення.

4. Дубовченко Наталя Володимирівна (8 клас).

Об'єкт проєктної діяльності № 1: ЕКОСУМКА.

Основна технологія. Технологія виготовлення швейних виробів машинним способом. Додаткова технологія. Технологія виготовлення аплікації, сублімованого друку.

- Проєктування. Планування роботи з виготовлення проєкту.

- Ескіз виробу. Макетування. Розкроювання виробу.

- Оздоблення виробу. ВТО виробу. Захист проєкту.

Об'єкт проєктної діяльності №2: ДЕКОРАТИВНА ПОДУШКА.

Основна технологія. Технологія виготовлення швейних виробів машинним способом. Додаткова технологія. Технологія виготовлення аплікації, сублімованого друку.

- Проєктування. Планування роботи з виготовлення проєкту.

5. Васильєва Тетяна Анатоліївна (5 клас).

Об'єкт проєктної діяльності № 1 ФЛОРІУМ.

Основна технологія: Технологія вирощування кімнатних рослин.

- Значення рослин у природі та у житті людини.

Об'єкт проєктної діяльності №2: ОРГАНАЙЗЕР.

Основна технологія: Технологія виготовлення виробів з вживаних речей  
Додаткова технологія: Технологія ниткографії.

- Асортимент конструкційних матеріалів. Підбір технології виготовлення, технік виконання, обґрунтувати вибір.

Об'єкт проєктної діяльності №3: ЛИСТИВКА.

Основна технологія: Технологія айріс фолдінг. Додаткова технологія: Технологія кірігамі, кінусайга.

- Обґрунтування вибору виробу. Пр: Добір інструментів та матеріалів.

Об'єкт проєктної діяльності № 3: Декор «Моя фантазія».

Основна технологія: Технологія ліплення. Додаткова технологія: Технологія випалювання.

- Проєктування методом фантазування. Графічне зображення.

Конкурсне випробування «Урок» стало не просто демонстрацією педагогічних умінь, а й справжнім вікном у внутрішній світ кожного з учасників. Воно дало змогу членам журі побачити конкурсантів не лише як кваліфікованих

фахівців, а і як яскравих, самобутніх особистостей – з унікальним життєвим досвідом та творчим підходом до навчання.

Під час оцінювання уроків журі звертало увагу на глибоке знання предмета, методичну підготовку, наукову обґрунтованість змісту, а також на здатність формувати в учнів цілісну систему знань, ключові та предметні компетентності, цінності й світоглядні орієнтири. Важливим критерієм була і реалізація наскрізних змістових ліній, ефективність використаних методів і засобів навчання, а також загальний рівень професіоналізму кожного конкурсанта.

Учасники продемонстрували володіння сучасними освітніми технологіями, активно застосовували інтерактивні прийоми, дидактичні матеріали та інформаційно-комунікаційні засоби. Члени журі відзначили різноманітність у використанні сучасних форм, методів і технологій навчання, розуміння як навчальних, так і загальнопедагогічних та розвивальних цілей, визначених навчальною програмою. В усіх уроках відчувалася позитивна психологічна атмосфера, яку вміло створювали конкурсанти, підтримуючи комфортну взаємодію з учнями.

За підсумками оцінювання проведених уроків кожен із фіналістів підтвердив свою педагогічну відданість і професійну зрілість, ще раз засвідчивши правильність вибору життєвого шляху – бути вчителем.

Найвищі вміння організовувати освітній процес продемонстрували Матійко О.О., Говорова Н.А.

Завершальним конкурсним випробуванням обласного (першого) туру стала **«Майстерка»** – етап, під час якого учасники презентували власний педагогічний досвід з організації роботи учнів 5–7 класів у контексті змішаного навчання, зосереджуючись на технологіях обробки матеріалів. Випробування було проведено на базі комунального закладу «Кіровоградський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського».

Для проведення випробування учасникам було надано необхідне технічне забезпечення: комп'ютерний клас, доступ до мережі Інтернет і можливість друку матеріалів. Формат «майстерки» передбачав проведення майстер-класу для педагогів. Навчальний клас учнів визначали для кожного конкурсанта шляхом відкритого жеребкування.

Тему демонстраційного виробу та відповідні методи й прийоми його виготовлення учасники обирали самостійно, орієнтуючись на власну педагогічну ідею, зазначену в інформаційній картці. На підготовку після визначення вікової категорії відводилося до 1 години. Тривалість виступу становила до 15 хвилин, після чого передбачалося до 5 хвилин для відповідей на запитання журі.

Члени журі оцінювали доцільність і практичну спрямованість представлених технологій, методів і прийомів роботи, майстерність та



ефективність їх використання; володіння технологією обробки матеріалів; відповідність продемонстрованих методів та прийомів власній педагогічній ідеї, меті, змісту навчання; дотримання принципів проведення майстерки; обґрунтованість позиції та лаконічність відповідей.

Результати конкурсного випробування «Майстерка» засвідчили в цілому значний творчий потенціал конкурсанти. Тематика представлених виступів охоплювала як актуальні методичні аспекти технологічної освіти (зокрема розвиток творчих здібностей здобувачів освіти, інтеграцію мультимедійних засобів у навчальний процес, організацію різних форм діяльності), так і виховні завдання предмета «Технології». Зокрема, учасники акцентували увагу на екологічному, громадянському, підприємницькому та національно-патріотичному вихованні школярів, ґрунтуючись на регіональних традиціях виготовлення декоративно-ужиткових виробів, особливостях технологій та матеріалів.

Загалом обрані педагогами методи, прийоми та форми роботи в більшості випадків відповідали заявленій темі досвіду, зазначеній в інформаційних картках. Відповіді конкурсанти на запитання під час співбесіди засвідчили достатній рівень педагогічної, предметної й міжпредметної компетентності, комунікативну зрілість і здатність для ефективної співпраці зі здобувачами освіти.

Разом із тим, окремі труднощі стали очевидними в процесі оцінювання. Деякі учасники не до кінця усвідомлювали специфіку формату «майстерки» як демонстрації практичного досвіду, а також виявляли нечітке розуміння сучасної педагогічної термінології, пов'язаної з реформуванням системи освіти (зокрема понять, що стосуються формування ціннісних орієнтацій і компетентнісного підходу).

Саме співбесіда після виступу часто ставала визначальною в оцінюванні. У низці випадків конкурсанти краще розкривали свої професійні якості під час діалогу з журі, аніж під час самої презентації. І навпаки – траплялися випадки формального вживання сучасних понять без глибокого розуміння їхнього змісту.

Усі ці аспекти були враховані в оцінюванні. Середній бал за результатами випробування «Майстерка» склав 24,316 із 40 можливих. Найвищий рівень презентації власного педагогічного досвіду в організації діяльності учнів 5–7 класів у форматі змішаного навчання продемонстрували: Матійко О.О., Дубовченко Н.В., Говорова Н.А.

Однак переможець у конкурсі один. Ним став Матійко Олександр Олександрович, вчитель комунального закладу «Кропивницький міжшкільний ресурсний центр № 1" Кропивницької міської ради».

Відповідно, лауреатами конкурсу стали Говорова Наталія Анатоліївна, Дубовченко Наталя Володимирівна.

Членами журі розроблено критерії оцінювання кожного конкурсного випробування, які були висвітлені на сайті конкурсу за посиланням: <https://sites.google.com/koippo.in.ua/technology-teacher?usp=sharing>.

Зведені відомості кожного конкурсного випробування, рейтингові листи відбіркового та фінального етапів розміщувалися наступного дня після проведення конкурсного випробування у сканованому вигляді на блозі конкурсу за посиланням: <https://konkurs2025.blogspot.com/>.

З метою розкриття сутності процедури організації, порядку проведення та здійснення науково-методичного супроводу переможця обласного (першого) туру було проведено семінар переможців обласного туру конкурсу, індивідуальні консультативні заняття, надано матеріали для підготовки до випробувань у другому турі конкурсу.

Матеріали переможця конкурсу Матійко О.О. були надіслані на розгляд фахового журі другого (заключного) туру конкурсу. Другий тур конкурсу в номінації «Трудове навчання» проходив у два етапи:

- відбіркового етапу (у дистанційній формі) – з 07 по 13 квітня 2025 року;
- фінальний етап (в очній формі) – з 11 по 17 травня 2025 року.

На цьому конкурсі Матійко О.О. презентував досвід своєї роботи над проблемою «Становлення ключових компетентностей учнів в умовах викликів сьогодення».

Провідна педагогічна ідея досвіду полягає у забезпеченні комфортного та безпечного середовища для навчання, де кожен учень відчуває себе цінним, захищеним та мотивованим до роботи.

Представник від нашої області Матійко О.О. пройшов відбіркового етапу другого туру та потрапив до 12 найкращих учителів трудового навчання країни. За результатами фінального етапу другого туру посів восьме місце.

Для педагогів, які викладають технології та трудове навчання, участь у конкурсі «Учитель року» – це не лише можливість продемонструвати фахову майстерність і випробувати власні сили в нових умовах, а й шанс на професійне зростання, обмін досвідом, розширення кола педагогічного спілкування, відкриття нових ідей та практик. Конкурс стає простором для генерації інноваційних підходів, стимулює пошук сучасних рішень у викладанні предмета, надихає на вдосконалення та розвиток.

Щиро бажаємо всім учасникам і фіналістам не зупинятися на досягнутому, залишатися відкритими до нових педагогічних викликів, зростати професійно, реалізовувати творчий потенціал, дарувати дітям віру в себе та у майбутнє.

Висловлюємо щире подяку всім конкурсантам за натхненну працю, неординарні ідеї, педагогічну відданість та любов до своєї справи. Саме ви

сьогодні формуєте обличчя сучасної української школи, є рушійною силою позитивних змін у сфері освіти.

#### Список використаних джерел:

1. Блог конкурсу «Учитель року – 2021» у Кіровоградській області. URL: <https://konkurs2025.blogspot.com/>.
2. Всеукраїнський конкурс «Учитель року». URL: <https://mon.gov.ua/osvita-2/zagalna-serednya-osvita/olimpiadi-ta-konkursi/konkursi/konkursi-dlya-pedagogiv/vseukrainskiy-konkurs-uchitel-roku/uchitel-roku-2025>.
3. Нова українська школа: концептуальні засади реформування середньої школи /редкол. Київ : МОН, 2016. 38 с. URL: <https://mon.gov.ua/storage/app/media/zagalna%20serednya/nova-ukrainska-shkola-compressed.pdf>.
4. Про освіту : Закон України від 05.09.2017 № 2145-VIII. Дата оновлення: 09.08.2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19>.
5. Сайт конкурсу «Учитель року – 2025» номінації «Технології/Трудове навчання» у Кіровоградській області. URL: <https://sites.google.com/koippo.in.ua/technology-teacher?usp=sharing>.
6. Сайт Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України. URL: <http://www.mon.gov.ua>.
7. Голодюк Лариса. Конкурс фахової майстерності у площині базових законодавчих документів освітньої сфери. *Розвиток професійної компетентності педагогічних працівників в умовах неперервної освіти*: Науково-методичний вісник № 59. Кропивницький: КЗ «КОІППО імені Василя Сухомлинського», 2023. С.291-297.

## ПЕДГОГІЧНА МАЙСТЕРНІСТЬ: ІННОВАЦІЇ ТА ВІДКРИТТЯ КОНКУРСУ «УЧИТЕЛЬ РОКУ – 2025» У НОМІНАЦІЇ «ХІМІЯ»

**Тетяна ЦІПЕРКО,**

*методист науково-методичної лабораторії природничо-математичних та  
інформатично-технологічних дисциплін комунального закладу  
«Кіровоградський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти  
імені Василя Сухомлинського»*

«Учитель року» – конкурс педагогічної майстерності вчителів, який організовують, щоби популяризувати кращі педагогічні здобутки й підвищувати престижність вчительської професії в Україні. Це майданчик для обміну досвідом та розвитку творчого потенціалу. Конкурс дає можливість бути почутими й брати безпосередню участь у реформуванні національної освіти.

Вісімнадцять вчителів хімії області виявили бажання взяти участь у конкурсі «Учитель року - 2025» номінація «Хімія», щоб продемонструвати майстерність педагогічної справи, володіння теорією та методикою викладання предмета. На думку Шалви Амонашвілі, бути справжнім майстром педагогічної справи означає мати вихідну педагогічну позицію своєї діяльності; володіти методикою, технологією реалізації вихідної позиції в педагогічному процесі; постійно шукати шляхи повного, вдалого, глибинного, точного, а деколи й витонченого вирішення проблем навчання і виховання, організації життя дітей.